

Задание 1

Опричнина Ивана Грозного- был ли исторический смысл в этой политике? (что это такое, причины, смысл, итоги). Что больше соответствовало потребностям развития страны: реформы Избранной Рады или опричнина?

В начале XVI в. перед Россией стояла задача становления и укрепления единого государства. Для этого требовалось покончить с пережитками феодальной децентрализации, завершить формирование единого общегосударственного аппарата, а также расширить территориальные пределы России (в первую очередь исходя из растущих потребностей поместной системы).

Василий III обозначил решение этих задач. После его смерти власть перешла к трехлетнему сыну Ивану и его матери Елене Глинской. Ослабление центральной власти привело к усилению борьбы за влияние на царственного ребенка боярских группировок Вельских, Шуйских и Глинских. Елена Глинская сумела продолжить линию Василия III на усиление централизации государственной власти. Она провела реформу местного управления (губную реформу), в 1535 г. ввела единую денежную систему. Однако ее действия вызвали недовольство боярской оппозиции, и великая княгиня была отравлена.

Иван IV Васильевич, прозванный Грозный

Старший сын великого князя московского Василия III и Елены Глинской. Номинально Иван стал правителем в три года. После восстания в Москве 1547 года правил с участием круга приближённых лиц — «Избранной Рады». При нём начался созыв Земских соборов, составлен Судебник 1550 года. Проведены реформы военной службы, судебной системы, государственного управления, в том числе внедрены элементы самоуправления на местном уровне (губная, земская и другие реформы). Были покорены Казанское, Астраханское и Сибирское ханства, присоединены Башкирия, часть земель Ногайской Орды. Таким образом, при Иване IV прирост территории Русского государства составил почти 100 %, с 2,8 млн км² до 5,4 млн км², к завершению его царствования Россия стала размером больше всей остальной Европы^[8]. Оставил после себя значительное литературное наследие^[9].

В 1560 году Избранная рада была упразднена, её главные деятели попали в опалу и началось полностью самостоятельное правление царя в России. Вторая половина правления Ивана Грозного была отмечена полосой неудач в Ливонской войне и учреждением опричнины, в ходе которой была разорена

страна и нанесён удар старой родовой аристократии и, по мнению некоторых исследователей, укреплены позиции худородного поместного дворянства. В 1572 году Иван Грозный принял участие в королевских выборах в Речи Посполитой, однако впоследствии отказался от этого. Формально Иван IV правил дольше любого из когда-либо стоявших во главе Российского государства правителей — 50 лет и 105 дней (из них 37 лет как самодержавный правитель).

Иван 4, будущий Грозный. Его царствование отмечено целым рядом нововведений:

1 период.(1547-сер 60 гг) В этот период были проведены реформы, все они были направлены на дальнейшее укрепление Московского государства. При Иване Грозном расширяется система центральных исполнительных органов, приказов. Приказы являлись особыми органами исполнительной государственной власти. Возглавляли приказы думные дьяки. Так складывался профессиональный аппарат управления - главная опора центральной власти. Число приказов в это время возрастает до 30. Высшие государственные должности в этот период занимались по знатности рода. В 1550 г при Иване Грозном вышел новый судебник, составленный на основе Судебника Ивана 3. Там были отражены проблемы уголовно-проц. права, сословная политика, система государственного устройства. В соответствии с этим судебником были укреплены позиции дворянства. Отныне дворяне не были подсудны суду наместника, судились только царем, дворяне не могли превращаться в холопов, принимаются меры по ослаблению боярского сословия (была отменена система кормлений, вместо кормов было введено денежное жалование), для ограничения произвола бояр во время судебных процессов в судах был введен институт целовальников. Это были выборные целовальники из дворян и купцов. Были введены наказания за взяточничество. В отношении крестьян происходит тенденция дальнейшего закрепощения, был подтвержден Юрьев день.

Военная реформа: Была проведена с целью укрепления армии Московского государства. Отныне была упорядочена военная служба. Начало формирования стрелецкого войска. Набирались свободные посадские люди. За службу они получали небольшие земельные участки на время службы и небольшое денежное жалование и к концу правления Ивана Грозного войско составило 25-30000 чел. В армии была отменена система местничества. То время были проведены прогрессивные реформы, которые усилили власть царя и укрепили государство. Второй этап внутренней политики (середина 60 годов -1584) политика Ивана Грозного меняется: цель – борьба с боярством сохраняется, но меняются методы: от реформ царь переходит к террору. Политика этого периода получила название опричнина. Причины: /смерть

Анастасии Романовой , болезнь царя , разочарование в избранной раде , вероятность пострижения в монахи В 1565 году Иван Грозный со своей домашней челядью уезжает в Александр слободу и оттуда пишет два письма.

1 письмо было направлено к церковной знати, боярскому и двор люду, что они ему изменили и он отказывается от престола.

2 к городскому люду, что ему приходится отказаться от своего престола, т.к. бояре мешают ему править. Горожане разрушают имения бояр и заставляют их идти на поклон к царю. Иван Грозный соглашается вернуться в Москву при условии, что он будет карать бояр без суда и следствия. Опричнина. (1565-1572 гг.) Система мер, направленных на укрепление самодержавия и дальнейшее закрепощение крестьян.

Территория государства была разделена на опричные земли, доходы с которых поступали в государеву казну, и земщину – оставшуюся часть страны. В опричнину вошли наиболее плодородные земли с развитым земледелием, наиболее богатые поморские города и города с большими посадами, то есть лучшая половина страны. В этих областях княжеские и боярские вотчины были конфискованы, прежние их владельцы были «выведены» в окрестные районы, где получили земли на основе поместного права, а на опричных землях поселились дворяне, входившие в опричное войско. Все свои преобразования Иван IV проводил с невероятной жестокостью. Расправы, казни следовали одна за другой. Был убит московский митрополит Филипп, занимавший независимую позицию, укорявший царя за жестокость; отравлен последний удельный князь России - Владимир Старицкий за то, что он претендовал на престол. Разгрому подверглись целые города: Новгород, Клин, Торжок. Тверь. Последствия. Уничтожены остатки феодальной. раздробленности, подорваны основы боярско-кн-кой независимости, но, опричнина обескровила страну, деморализовала народ, привела к обострению противоречий внутри страны, ослабила ее военную мощь. Итак, разорение и террор опричных лет стали одними причин. Ездили с собачьими головами и с мётлами, в знак того, что они грызут царских противников и метут Рос. Оценка: считали её бессмысленной прихотью царя советские 40-50 гг оценивали её положение, т.к. она способствовала укреплению страны = большинство считает, что О вместе с ливонской войной привела к экономическому кризису и ужесточению формы правления. Оценка личности и деятельности Ивана Грозного: оценивали его правление негативно, хотя и выделяли первый положительный этап. Польский Валишевский считал, что Иван Грозный был человеком своего времени. 16 век был жестоким во всем мире. = соврем положит оценивают только первый период его деятельности и негативной второй. Внешняя пол 1552 –взята Казань, + каз ханство, 1556 - +астрах ханство 1581- началось

освоение Сибири Ермаком, т.о. к Россия присоединилась огромная территория. Иван Грозный пытался выйти к Балтийскому морю. Вел длительную Ливонскую войну(1558-1583) потрачено много денег погибло много людей, но территории не приобрели.

Двадцать пять лет длилась Ливонская война (1558-1583). На первом этапе русские войска не только разгромили вооруженные силы рыцарей, но и добились распада самого Ливонского ордена. Однако именно это обстоятельство обусловило вступление в войну Швеции и объединенного в 1569 г. единого польско-литовского государства - Речи Посполитой. В результате ситуация для России изменилась, и она была вынуждена вести борьбу со значительно более сильным противником. Введение режима опричнины еще более ослабило позиции России. К тому же поход Ивана Грозного на Новгород (1570), который якобы стремился отделиться от России, обескровил северо-западные районы страны и сделал их уязвимыми для неприятеля. Все это привело к тому, что, сокрушив Ливонский орден, Россия не только была вынуждена вернуть все занятые в ходе войны земли, но и потеряла те, что имела со времен Ивана III, - Нарву, Ям, Копорье, Ивангород. Вместо расширения выходов к морю она утратила даже то, что имела прежде

Итоги внешней политики Ивана Грозного противоречивы.

С одной стороны, ему удалось заметно расширить свои территории на востоке, присоединив не только Казанское и Астраханское, но и значительную часть Сибирского ханства. Однако, с другой стороны, продвижение России к западным морям встретило противодействие польско-литовского государства и Швеции. Успеху в военном противостоянии с ними мешали неэффективная экономическая система и опричный режим. Значительные территориальные приобретения России во второй половине XVI в. во многом способствовали тому, что экономика страны начала ориентироваться на развитие не «вглубь» (путем интенсификации аграрного производства), а «вширь» (за счет присоединения и освоения новых земель), для этого были необходимы дополнит. ресурсы, материальные затраты и военная мощь. В результате, по образному выражению В. О. Ключевского, «государство пухло, а народ хирел

Итогами правления Ивана 4 стали:

- усиление царской власти
- разгром крымских татар и присоединение земель Астрахани, Казани
- государственные реформы и налаживание торговых связей с другими европейскими государствами

-опричнина очень негативно повлияла на внутреннюю обстановку в стране, произошло обострение конфликта царя и бояр

-Поражение в Ливонской войне, и, как результат потеря завоеванных территорий.

Задание 2

Текст 4

«...Мамай.(1)возгордился, возомнил себя царем, начал злой заговор плести, созывать своих поганых темников-князей и сказал им: «Пойдем на русского князя и на всю землю русскую, как было при Батые». И начали неистово и поспешно силы свои собирать, в ярости двинувшись и в силе великой.(1) Мамай.....встал за Доном, со всем своим царством, бушуя, и кичась, и гневаясь, и стоял три недели. Пришла к князю Дмитрию.....(2) весть: сказали ему, что войско за Доном собралось и в поле стоит, поджидая на помощь ...Ягайла....(3), чтобы, когда соединиться, одержать сообща победу.

Вопросы к тексту:

1. О каких событиях идет речь в документе?
2. Вставьте пропущенные имена исторических деятелей.
3. Каков был итог описываемых событий и судьба упомянутых персонажей?

Ответы:

1

Летописная повесть о Куликовской Битве о сражении на Дону и о том, как князь бился с Ордой

2

Мамай возгордился, возомнил себя царем, начал злой заговор плести, созывать своих поганых темников-князей и сказал им: «Пойдем на русского князя и на всю землю русскую, как было при Батые». И начали неистово и поспешно силы свои собирать, в ярости двинувшись и в силе великой. Мамай встал за Доном, со всем своим царством, бушуя, и кичась, и гневаясь, и стоял три недели. Пришла к князю Дмитрию весть: сказали ему, что войско за Доном собралось и в поле стоит, поджидая на помощь Ягайла, чтобы, когда соединяться, одержать сообща победу.

3

Тогда же Мамай с немногими убежал и пришел в свою землю с небольшой дружиной. И, видя, что он разбит, и обращен в бегство, и посрамлен, и поруган, снова распалился гневом и собрал оставшиеся свои силы, чтобы опять напасть на Русь. Когда он так порешил, пришла к нему весть, что идет на него с востока некий царь Тохтамыш из Синей Орды. Мамай же, подготовивший войско против нас, с тем войском готовым и пошел на него. И встретились на Калках, и была у них битва. И царь Тохтамыш одолел Мамаю и прогнал его. Мамаевы же князья, сойдя с коней своих, били челом царю Тохтамышу, и принесли присягу ему по своей вере, и стали на его сторону, а Мамаю оставили посрамленным; Мамай же, увидев это, поспешно бежал со своими единомышленниками. Царь же Тохтамыш послал за ним в погоню воинов своих. А Мамай, гонимый ими и спасаясь от Тохтамышевых преследователей, прибежал в окрестности города Кафы. И вступил он в переговоры с кафинцами, уговариваясь с ними о своей безопасности, чтобы приняли его под защиту, пока он не избавится от всех преследователей своих. И разрешили ему. И пришел Мамай в Кафу со множеством имения, золота и серебра. Кафинцы же, посовещавшись, решили обмануть Мамаю, и тут он был ими убит. И так настал конец Мамаю.

А сам царь Тохтамыш пошел и завладел Ордой Мамаевой, и захватил жен его, и казну его, и улус весь, и богатство Мамаево раздал дружине своей. И оттуда послов своих отправил к князю Дмитрию и ко всем князьям русским, извещая о своем приходе и о том, как воцарился он и как противника своего и их врага Мамаю победил, а сам сел на царстве Волжском. Князья же русские посла его отпустили с честью и с дарами, а сами той зимой и той весной отпустили с ними в Орду к царю каждый своих киличиев с большими дарами.

Текст 7

" Александру предстоял тяжелый выбор союзника. Выбирать приходилось между Ордой и Западом, с представителями которого новгородский князь был хорошо знаком. Среди современников политический курс Александра Ярославича популярностью не пользовался. Родной брат объявил, что заключает союз со шведами, ливонцами и поляками".

1. Какой выбор сделал князь Александр?
2. Правильное ли решение было принято, по вашему мнению?
3. Возможны ли были другие действия, к каким результатам они могли привести?

1

В 1252 г. Александр приехал в Орду Батыея, подружился, а потом побратался с его сыном Сартаком, вследствие чего стал приемным сыном хана. Союз Орды и Руси осуществился благодаря патриотизму и самоотверженности князя Александра. В соборном мнении потомков выбор Александра Ярославича получил высшее одобрение. За беспримерные подвиги во имя родной земли Русская православная церковь признала князя святым.

2

По моему мнению выбор князя Александра считается правильным, как мы видим жизнь князя Александра не была легкой ,каждый раз он приходил «по зову Новгородскому» и каждый раз отстранялся от дел в конце конце концов стал во княжении Новгорода

Задание 3

3. Российская историческая школа.

Историческая наука в России прошла долгий и сложный путь. Ее становление относится ко временам Киевской Руси. Основным жанром русской средневековой исторической литературы было летописание. Одним из древнейших дошедших до нас величайших исторических памятников является «Повесть временных лет» (XII в.). Уже в более полном названии «Повести» - « Повести временных лет, откуда есть пошла Русская земля, кто в Киеве начал первое княжить, и откуда Русская земля стала есть» - содержится указание на идейно-тематическое содержание этой летописи. В ней отражено становление древнерусского государства, его политический и культурный расцвет, а также начавшийся процесс феодального дробления. В начале XVI в. появляется хронограф, т.е. обзорение всемирной истории. Большая часть его включала в себя переводы с греческого языка, а также славянские исторические сказания. В этот же период по древним летописям составляются летописные своды, в которых исторические факты были связаны одной общей идеей. Первым таким произведением была «Степенная книга», которая передавала в хронологическом постепенном порядке деятельность русских митрополитов и князей, начиная с Рюрика.

В 1674 г. в Киеве появился и первый учебник русской истории –«Синописис», написанный Иннокентием Гизелем. Это была литературная обработка летописей и сказаний. Безусловно, эти труды не были строго научными. Они в основном содержали перечень исторических фактов, важных и второстепенных, с добавлением сказаний и житий святых, без глубоких попыток как-то связать и объяснить сами факты.

В России история как наука зародилась позже, чем в Европе. Она становилась на ноги в трудных условиях: в стране очень долго по сравнению с Европой не было светских высших учебных заведений, которые готовили

бы научные кадры. В Европе университет появился в XII в., а в России Академия наук открылась лишь в 1725 г., первый университет (Московский) - в 1755 г. Русским исследователям пришлось столкнуться и с фактическим отсутствием источником базы, которая является фундаментом исторической науки. Когда Петр I издал указ о необходимости написания истории России и обязал Синод собрать по епархиям рукописи, их было представлено лишь 40, причем из них только восемь исторического характера.

Деятельность собирателей исторических документов способствовала развитию исторической науки в России. Отметим, в частности, Герарда Миллера (1705-1783). Немец по национальности, для которого Россия стала вторым отечеством, он осознал как ученый важность создания источником базы и многое для этого сделал. Миллер был первым российским архивариусом (хранителем государственного архива). Он много ездил по стране, что дало ему возможность не только узнать Россию, но и собрать значительное количество исторических источников. Знаменитые «портфели Миллера» долгое время служили богатым материалом для исследователей. Сам Миллер написал ряд книг по древней и современной ему истории России. Среди первых российских академиков видное место занимал М.В. Ломоносов, написавший учебную книгу по русской истории и один том древней русской истории. Однако в этот период ученым не удалось дать общего систематизированного обзора отечественной истории.

Первая попытка написать такой обзор принадлежала В.Н. Татищеву (1686-1750). Государственный служащий, широко образованный человек, увлекаясь географическими вопросами и понимая, что их невозможно разрешить без знания истории, он не только стал собирать исторические сведения, но и на их основе написал пять томов истории России с древних времен до XVII в. (это был первый систематизированный труд по отечественной истории). Кроме того, Татищевым была создана инструкция по собиранию географических и археологических сведений о России, принятая Академией наук. Вместе с тем, оценивая вклад Татищева в становление исторической науки, отметим, что ему не удалось осмыслить собранный материал, связать его концептуальной идеей. Его история России представляла собой сборник летописных данных. Отсутствие же литературной обработки и тяжелый язык делали труд Татищева сложным для восприятия даже его современниками.

Во второй половине XVIII в. в развитии исторической науки в России происходит перелом, связанный с началом эпохи «просвещенного абсолютизма». В этот период сначала по инициативе государей, прежде всего Екатерины II, а затем благодаря подвижнической деятельности историков и собирателей среди образованной части населения начинается широкое

общественное движение в пользу изучения старины. Это движение объединило и историков, и литераторов, и государственных служащих, и частных лиц. Оно принесло замечательные плоды в деле развития исторической науки в нашей стране.

Во второй половине XVIII - начале XIX в. были сделаны значительные шаги в создании источниковой базы исторической науки. Известный просветитель XVIII в. писатель и издатель Н.И. Новиков предпринял попытку свести воедино собранные летописи, государственные акты, старинные литературные произведения в единый сборник. Он опубликовал 20-томную Древнюю Российскую Вивлиофику. Выдающееся место в ряду собирателей и хранителей отечественного исторического наследия принадлежит крупному государственному деятелю графу Н.П. Румянцеву (1754-1826), вклад которого в нашу историю трудно переоценить. Н.П. Румянцев занимал посты Министра иностранных дел и коммерции, был Государственным канцлером и председателем Государственного совета. Это был широко образованный человек, настоящий патриот, меценат. Именно он стал организатором подлинно научного историко-архивного движения в России. Румянцев привел в полный порядок архив государственных бумаг, дополнил его новыми документами, собранными как в отечественных, так и в иностранных архивах. Все новые источники издавались им в знаменитых румянцевских сборниках и становились достоянием общественности. Более того, на свои собственные средства он создал частный архив русских древностей. Перед смертью граф Румянцев завещал его соотечественникам для широкого общего пользования. Архив Румянцева стал основой для открытия в Петербурге известного Румянцевского музея, который затем был переведен в Москву и размещен в знаменитом доме Пашкова, который является сегодня частью Российской государственной библиотеки.

Румянцев воспитал целую когорту собирателей и исследователей русской старины, не только поощрял их материально, но и осуществлял научное руководство. При содействии Румянцева в 1804 г. при Московском университете было создано Общество Истории и Древностей Российских. Среди воспитанников Румянцева отметим прежде всего П.М. Строева. Он задумал и почти полностью осуществил грандиозный план сбора всех исторических источников, находящихся в России, в монастырях и церквях, библиотеках и частных хранилищах. С этой целью были проведены две широкомасштабные экспедиции, за которыми с интересом следила вся образованная Россия. Так, благодаря собранным Строевым материалам известный государственный деятель Сперанский смог завершить подготовку и издание «Полного собрания законов Российской империи», выполнив таким образом поручение Николая I.

Благодаря подвижническим усилиям собирателей и созданию источником базы смог появиться знаменитый труд Н.М. Карамзина «История государства Российского». (Он выходил в свет отдельными томами с 1816 по 1829 г.) Это был первый цельный взгляд на русскую историю, изложенную с определенных мировоззренческих позиций. Карамзин отошел здесь от простого летописного перечисления исторических фактов и, опираясь на источники, описал историю.

Поскольку Карамзин был еще и известным писателем, созданная им «История» написана ярким художественным языком. Весь труд Карамзина был связан одной основополагающей идеей, одним процессом - созданием национального государственного могущества России. Поскольку, по мысли Карамзина, к этому могуществу привели Русь ее государственные деятели - прежде всего Иван III и Петр I, - основное внимание автор сосредоточил на деяниях русских великих князей и царей. Эта односторонность взгляда историка была отмечена уже современниками, которые критиковали его за то, что он оставил без внимания развитие самого народа, общества с его культурой, социально-экономическими отношениями. Подход Карамзина к истории России, метод ее изложения, к сожалению, были активно использованы в 30-40-е гг. XIX в. для создания властями официальной исторической доктрины- теории «официальной народности», базирующейся на трех постулатах: самодержавие, православие, народность. На этой доктрине власти стремились воспитать и историков, требуя от них приглаженного жизнеописания государей, восхваления их деяний и воспитания народа в духе приверженности православию и патриархальным традициям. А сам Карамзин был назначен первым в истории России официальным государственным историографом.

В 30-50-е гг. XIX в. историческая наука в России оказалась под жестким государственным контролем и строгой цензурной опекой. Шаг вперед она смогла сделать в пореформенный период. Именно тогда в исторической науке стало формироваться довольно широкое либеральное направление, которому приходилось отстаивать свои позиции в борьбе с официальной идеологией.